SPRÁVA ŽELEZNIC

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 183584/2026-SŽ-GŘ-O7

Vyřizuje Kateřina Jungová

Mobil +420 720 071 563
E-mail jungovak@spravazeleznic.cz

zveřejněno na profilu zadavatele

„Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) - Týniště nad Orlicí (mimo)" – INFRASTRUKTURA

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 19

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ") a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz 375
SO38-10-01: dle pokynu 168954/2021-SŽ-GŘ-O13 „Postup při zajištění prostorové polohy koleje na neelektrizovaných tratích" se již neosazují ZZ na sloupcích na tratích, kde nejsou základy TV, ale zajištění PPK probíhá pouze na body ŽBP. Náklady na správu a případné doplnění ŽBP pro účely celé stavby by měly být součástí nákladů na hlavního geodeta stavby, nikoli nákladem tohoto SO. Pokud je správný náš předpoklad, že pol.č.14 a 15 soupisu prací mají reprezentovat zřízení sloupků pro ZZ a zaměření ZZ, pak jsou tyto položky ve smyslu výše zmíněného pokynu nadbytečné. Prosíme o vysvětlení a případné zrušení položek.

Odpověď na dotaz č. 375:
Zadavatel sděluje, že vzhledem k tomu, že se jedná o neelektrizovanou trať, bude zajištění prostorové polohy koleje provedeno v souladu s č. j. 168954/2021-SŽ-GŘ-O13 prostřednictvím bodů železničního bodového pole (ŽBP). Klasické zajišťovací značky na samostatných sloupcích nebudou zřizovány. Stávající ŽBP bude v rámci návrhu vytyčovací sítě ověřeno a dle potřeby doplněno nebo nahrazeno tak, aby splňovalo požadavky pro zajištění prostorové polohy koleje. Související geodetické činnosti, včetně případného doplnění, nahrazení či stabilizace bodů ŽBP, jsou rozpočtově zahrnuty v příslušné geodetické části stavby. Náklady na provizorní značky musí být zohledněny v SO 98-98 VSEOB008. Řešení je navrženo ve stejné logice, jaká je uplatněna u všech objektů železničního spodku.

Dotaz 376
V objektu SO 33-30-02.2 jsou ve výkazu výměr uvedeny položky:

7	742Y11R10		PŘELOŽENÍ KABELU NN ČEZ - ŽST Třebechovice pod Orebem, úprava rozvodů nn ČEZ km 41,700	KUS	1,000
			PŘELOŽENÍ KABELU NN ČEZ - ŽST Třebechovice pod Orebem, úprava rozvodů nn ČEZ km 41,700		

Správa železnic, státní organizace
zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka A 48384

Sídlo: Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
IČ: 709 94 234 DIČ: CZ 709 94 234
www.spravazeleznic.cz

Generální ředitelství
Dlážděná 1003/7
110 00 Praha 1

			"cena dle SoD s ČEZ Distribuce a.s., viz. příloha 1.001" *"PŘELOŽKA ČEZ"* *1 = 1,000 [A]* *"Celkem: "A = 1,000 [B]*		
8	742Y11R11		PŘELOŽENÍ KABELU NN ČEZ - ŽST Třebechovice pod Orebem, úprava rozvodů nn ČEZ km 42,023	KUS	1,000
			PŘELOŽENÍ KABELU NN ČEZ - ŽST Třebechovice pod Orebem, úprava rozvodů nn ČEZ km 42,023 *"cena dle SoD s ČEZ Distribuce a.s., viz. příloha 1.001"* *"PŘELOŽKA ČEZ"* *1 = 1,000 [A]* *"Celkem: "A = 1,000 [B]*		
9	742Y11R7		PŘELOŽENÍ KABELU NN ČEZ - ŽST Třebechovice pod Orebem, úprava rozvodů nn ČEZ km 40,445	KUS	1,000
			PŘELOŽENÍ KABELU NN ČEZ - ŽST Třebechovice pod Orebem, úprava rozvodů nn ČEZ km 40,445 *"cena dle SoD s ČEZ Distribuce a.s., viz. příloha 1.001"* *"PŘELOŽKA ČEZ"* *1 = 1,000 [A]* *"Celkem: "A = 1,000 [B]*		

10	742Y11R8		PŘELOŽENÍ KABELU NN ČEZ - ŽST Třebechovice pod Orebem, úprava rozvodů nn ČEZ km 40,655	KUS	1,000
			PŘELOŽENÍ KABELU NN ČEZ - ŽST Třebechovice pod Orebem, úprava rozvodů nn ČEZ km 40,655 *"cena dle SoD s ČEZ Distribuce a.s., viz. příloha 1.001"* *"PŘELOŽKA ČEZ"* *1 = 1,000 [A]* *"Celkem: "A = 1,000 [B]*		
11	742Y11R9		PŘELOŽENÍ KABELU NN ČEZ - ŽST Třebechovice pod Orebem, úprava rozvodů nn ČEZ km 41,250	KUS	1,000
			PŘELOŽENÍ KABELU NN ČEZ - ŽST Třebechovice pod Orebem, úprava rozvodů nn ČEZ km 41,250 *"cena dle SoD s ČEZ Distribuce a.s., viz. příloha 1.001"* *"PŘELOŽKA ČEZ"* *1 = 1,000 [A]* *"Celkem: "A = 1,000 [B]*		

V technické zprávě SO 33-30-02 jsou pro jednotlivé přeložky uvedena čísla smluv s provozovatelem distribuční soustavy ČEZ Distribuce a současně je zde uvedeno, že realizaci těchto přeložek provede společnost ČEZ Distribuce.

Žádáme zadavatele o potvrzení, zda mají uchazeči do výše uvedených položek ocenit částky vyplývající z přiložených návrhů smluv/sdělení ČEZ Distribuce, případně zda mají být oceněny jiným způsobem.

Současně upozorňujeme, že v přiložených stanoviscích a cenových podkladech ČEZ Distribuce jsou uvedeny údaje s časovou platností do 08/2025.

Žádáme proto o potvrzení jejich aktuální závaznosti pro účely zpracování nabídky, případně o poskytnutí aktualizovaných cenových podkladů, které mají být pro ocenění použity.

Odpověď na dotaz č. 376:
Uchazeč tyto položky (č. 7-11) nebude naceňovat, do soupisu prací k nim byla doplněna poznámka „NEOCEŇOVAT", a nacení pouze ostatní položky v objektu, které bude provádět právě on.

Dotaz 377
SO železničního spodku (položky KPL R901211 – Náklady, vyplývající ze zásad organizace výstavby) v návaznosti na Odpověď na dotaz č. 238

Dotčená část zadávací dokumentace:

1. PDPS Část B.8 Zásady organizace výstavby
2. ZTP Část 8, Kapitola 3 a 5 (povinnost sdílení a zpřístupnění staveništních komunikací pro zhotovitele souběžných staveb „Energetika" a „Zabezpečovací a sdělovací zařízení")
3. § 36 odst. 3 a § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách (ZZVZ)
4. Vyhláška č. 169/2016 Sb., o vymezení rozsahu dokumentace veřejné zakázky a soupisu prací

Dotaz: V odpovědi na dotaz č. 238 zadavatel uvedl, že v dotčených objektech železničního spodku vymezil náklady na přístupové komunikace a ZOV položkou KPL bez podrobného výkazu výměr s odůvodněním, že parametry v PDPS B.8 jsou pouze doporučené a zhotovitel si může zvolit vlastní technické řešení. Současně zadavatel potvrdil, že zhotovitel je smluvně povinen organizačně zajistit a poskytnout tyto přístupové komunikace i pro souběžně realizované zakázky dalších zhotovitelů (Energetika, Zabezpečovací a sdělovací zařízení).

*„Podrobný výkaz výměr není stanoven, protože zadávací dokumentace uvádí **konstrukce, objemy a plochy pouze jako doporučené či předpokládané**. Konkrétní způsob provedení těchto činností, například volba konstrukce a povrchu příjezdových a staveništních komunikací, není zadavatelem striktně předepsán. Je na uchazeči, aby zvolil vhodné technické řešení odpovídající požadovanému účelu, místním podmínkám a **svým obvyklým technologickým postupům a zkušenostem**. „*

S ohledem na výše uvedené naráží zvolený postup na zásadní věcný a smluvní rozpor:

1. **Riziko neporovnatelnosti nabídek (§ 6 a § 36 odst. 3 ZZVZ):** Pokud zadavatel nestanoví závazné **minimální technické parametry** a **rozsahy** přístupových komunikací, uchazeči budou oceňovat položku KPL na základě zcela odlišných vstupních předpokladů. Uchazeč, který dimenzuje komunikace pouze pro potřeby vlastní stavby Infrastruktura (možnost dle definice zadavatele i nezřízení plného rozsahu dle ZOV), předloží výrazně nižší nabídkovou cenu než uchazeč, který do položky KPL započítá dimenzování a rozsahy třetích zhotovitelů (Energetika, ZEZ), popřípadě nacení rozsahy dle ZOV. Tím dochází k porušení zásady transparentnosti a porovnatelnosti nabídek.

Žádáme zadavatele o jednoznačné vyjasnění následujících otázek:

1. **Stanoví zadavatel parametry, konstrukce a plochy přístupových komunikací uvedené v PDPS Část B.8 (str. 37–39) jako ZÁVAZNÉ MINIMÁLNÍ PARAMETRY pro stanovení nabídkové ceny v položkách KPL příslušných SO spodku, aby byla zajištěna plná porovnatelnost nabídek a splněn účel obsluhy i pro souběžné stavby?**
2. **Pokud zadavatel ponechá volbu technického řešení plně na uchazeči a parametry v PDPS B.8 zůstanou pouze doporučené, potvrzuje zadavatel, že pro řádné splnění nabídky postačuje, pokud uchazeč dimenzuje přístupové komunikace v položce KPL výhradně pro potřeby realizace vlastní zakázky Infrastruktura?**

3. **V případě kladné odpovědi na otázku č. 2 – pokud v průběhu výstavby vznikne požadavek zhotovitelů souběžných staveb (Energetika, ZEZ) na vyšší únosnost, rozsah nebo úpravu povrchu či rozšíření komunikací nad rámec zvoleného řešení zhotovitelem Infrastruktury, bude tato úprava řešena jako Změna během výstavby (ZBV) vyvolaná potřebou zadavatele/třetích stran?**

Odpověď na dotaz č. 377:
Zadavatel odkazuje na odpověď na dotaz č. 238.

Zadavatel potvrzuje, že parametry, konstrukční skladby a rozsahy přístupových komunikací uvedené v PDPS, části B.8, představují pro účely zpracování a ocenění nabídky minimální požadovaný rozsah plnění. Dodavatel zahrne náklady na jejich realizaci do položek KPL příslušných stavebních objektů železničního spodku.

Dodavatel může v rámci realizačního řešení navrhnout technicky rovnocenné nebo kvalitativně vyšší řešení, musí však prokazatelně zachovat minimálně požadovanou únosnost, bezpečnost, funkčnost, rozsah a použitelnost komunikací po celou dobu organizace výstavby, včetně předpokládaného souběhu souvisejících staveb.

Dotaz 378
V soupisu prací objektu **SO 98-98 Všeobecný objekt** je zařazena položka **VSEOB038 – Projektové dokumentace v realizaci stavby** (MJ: KPL, množství: 1,000), jejíž popis uvádí:

„Položka zahrnuje veškeré činnosti nezbytné k dopracování, doplnění, aktualizaci a zpracování projektové dokumentace potřebné pro řádné provedení, koordinaci, kontrolu, převzetí a dokončení stavby. Jedná se zejména o dopracování dokumentace pro provádění stavby (PDPS), výrobní a dílenskou dokumentaci... Pokud nejsou příslušné dokumentace uvedeny samostatně v soupisu prací daného SO/PS, předpokládá se její zahrnutí v této položce."

Žádáme zadavatele o **odstranění položky VSEOB038 z objektu SO 98-98 Všeobecný objekt**: **Rozpor s předpisem zadavatele (Směrnice SŽDC č. 20):**

- **Článek 1.26** Směrnice SŽDC č. 20 výslovně stanoví:

„Náklady spojené se zpracováním realizační dokumentace budou uvedené v samostatné položce přímo u konkrétních SO a PS, u kterých je opodstatněné takovéto činnosti vyžadovat."

- **Článek 3.11** Směrnice SŽDC č. 20 toto pravidlo dále potvrzuje:

„Náklady spojené se zpracováním realizační dokumentace (viz kap. 1.26) budou uvedené v samostatné položce pouze u SO a PS, u kterých je opodstatněné takovéto činnosti vyžadovat (nejedná se o náklady na projektovou dokumentaci pro provádění stavby viz kap. 1.23 nebo náklady na dokumentaci skutečného provedení stavby viz kap. 1.27). Projektant je povinen u takovýchto položek uvést technické specifikace s přesným jednoznačným popisem specifikujícím danou činnost v měřitelných měrných jednotkách..."

Zařazení realizační (výrobní a dílenské) dokumentace do paušální položky VSEOB038 v SO 98-98 je v přímém rozporu s citovanými články Směrnice SŽDC č. 20, podle kterých má být RDS alokována výhradně u konkrétních SO. V soupisech prací pro jednotlivé stavební objekty (SO) jsou položky na zpracování realizační dokumentace (RDS) již přímo obsaženy a konkrétně vymezeny u objektů, kde to projektant považoval za opodstatněné.

Odpověď na dotaz č. 378:
Položka VSEOB038 v objektu SO 98-98 Všeobecný objekt zůstává zachována. Dokumentace má být uvedena u jednotlivých SO/PS, u nichž je zpracování takové dokumentace v době tvorby projektu projektantem vyhodnoceno jako opodstatněné. Posouzení rozsahu potřebné dokumentace ze strany zhotovitele se však může s ohledem na jeho technologické postupy, výrobní zvyklosti, způsob organizace realizace a smluvní vztahy s jeho poddodavateli lišit.

Pokud tedy zhotovitel považuje za nezbytné zpracovat další dokumentaci nad rámec položek výslovně uvedených u jednotlivých SO/PS, ocení ji v rámci položky VSEOB038.

Dotaz 379
SO 36-31-01 – Aktuálnost statického posouzení kanalizace DN 1200

Technická zpráva SO 36-31-01 uvádí, že součástí projektové dokumentace je statické posouzení prokazující, že výstavbou opěrné zdi nebude ohrožena stávající kanalizace DN 1200 v km 30,469. Přiložené „Posouzení ovlivnění kanalizace v km 30,469" je však datováno 21. 8. 2018 a předpokládá následné upřesnění základových poměrů v dalším stupni dokumentace.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že toto posouzení odpovídá aktuální geometrii násypu, konstrukci a založení opěrné zdi a zatížení podle předložené PDPS. Současně žádáme o doložení ověření geologických předpokladů posouzení a o upřesnění, kde je v aktuální dokumentaci zapracována předpokládaná výměna nevyhovujících zemin a roznášecí polštář tloušťky 0,75 m, včetně návaznosti na navržené obetonování kanalizace.

Pokud současný návrh nebo zjištěné základové poměry neodpovídají předpokladům posouzení, žádáme o předložení aktualizovaného posouzení a doložení jeho odsouhlasení provozovatelem kanalizace.

Odpověď na dotaz č. 379:
Statické posouzení kanalizace DN 1200 z 21.8.2018 bylo ponecháno i v dalším stupni dokumentace pro stejnou geometrii násypu v DÚR i v PDPS. Niveleta kolejí je v DÚR i PDPS stejná. Řešení opěrné zdi je odlišné, nově není uvažovaný masivní ŽB základ.

Dotaz 380
SO 33-32-02
Chápe uchazeč správně, že tato přeložka má být zhotovena v SP0 pro to, aby se mohl ve stejné etapě budovat SO 33-22-02? Pokud to tak je, přechod pod tratí je v PD a VV řešen jako překop, ale nickolejný provoz tu bude až v SP 5a. Pokud jsou výše uvedené skutečnosti pravdivé, žádáme aktualizaci PD tak, aby práce bylo možné provést. Nabízí se nějaká forma bezvýkopové technologie.

Odpověď na dotaz č. 380:
Postup výstavby tohoto objektu je realizovatelný ve dvou etapách. První fáze mezi vrcholovými body V3 až V9 s ohledem na výstavbu pilíře SO 32-22-02 s provizorním napojením na stávající vodovod místě AŠ2. Druhá fáze výstavby mezi vrcholovými body V1 až V3 až v době bezkolejního provozu.

Dotaz 381
V objektech komunikací (např SO 32-50-05.1) se uvažuje se sejmutím drnu v tloušťce 0,1m. Tento materiál se má uložit na skládku jako zemina tř.I. Dále je zde položka na sejmutí ornice tl. 0,3m. S přebytečnou ornicí má být nakládáno jako s odpadem (např. SO 33-22-02), což je v rozporu se zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech. V některých objektech železničního spodku je uvažováno pouze se sejmutím ornice, kde se z části má vrátit do stavby a z části odvést neznámo kam. V jiných objektech železničního spodku (SO 31-11-01 a 38-11-01) se naopak vůbec neuvažuje se sejmutím ornice ani drnu.

Ornice bude, zejména ze svahů drážního tělesa, zanesena drnem a kořeny náletových dřevin. Dle názoru a zkušeností uchazeče s podobných železničních staveb jsou dva funkční přístupy.

1. Sejmout drn s kořeny (tl.0,1m) , který ale nemůže být zatříděn jako odpadová zemina I.třídy těžitelnosti, protože obsahuje velké množství biologického materiálu. Následně sejmout ornici (tl.0,3m). Na svazích železničního tělesa a v jeho okolí je třeba počítat s tříděním ornice pro dosažení optimální frakce. Bez třídění bude tato ornice nejspíš nepoužitelná.

2. Sejmout ornici s drnem najednou a tento materiál následně vytřídit na speciální třídící lince, která vytřídí ornici a ostatní materiály – biologický materiál a kamenivo frakce nad 22mm. Ty je poté, v množství dle odborného odhadu, nutné zařadit do příslušného odpadu. Tento způsob nevíce respektuje zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, protože dostaneme největší množství ornice použitelné jak do stavby, tak k jinému použití mimo stavbu a tím eliminuje vyvážení ornice na skládku.

Žádáme o revizi a sjednocení přístupu k ornici a drnu a použití přístupu č.1,2, nebo jiného funkčního.

Odpověď na dotaz č. 381:
V objektech komunikací byla provedena revize způsobu nakládání se sejmutým drnem. Sejmutý drn byl s ohledem na jeho složení a obsah biologických příměsí přeřazen do odpovídající kategorie odpadu a bude s ním nakládáno v souladu s platnými právními předpisy a příslušnou částí projektové dokumentace.

V objektu SO 32-11-01 byla v rámci vypořádání dotazu č. 209 doplněna skrývka ornice a humózních vrstev, respektive při vypořádání dotazu č. 297 byly dále doplněny výpočty předpokládaného rozsahu. Sejmutá ornice a humózní vrstvy se předpokládají zpětně využít v rámci stavby k ohumusování svahů před provedením hydroosevu. Nakládání s tímto materiálem bude probíhat v souladu s částí N.1.2.5 Odpadové hospodářství a příslušnými požadavky orgánu ochrany ZPF. Na svazích stávajícího tělesa se skrývka ornice nepředpokládá.

V objektu SO 33-11-01 byla doplněna skrývka ornice a humózních vrstev. Sejmutá ornice a humózní vrstvy se předpokládají zpětně využít v rámci stavby k ohumusování svahů před provedením hydroosevu a jejich následným ozeleněním. Nakládání s tímto materiálem bude probíhat v souladu s částí N.1.2.5 Odpadové hospodářství a příslušnými požadavky orgánu ochrany ZPF.

V objektu SO 38-11-01 se v souladu s odpovědí na dotaz č. 301 nepředpokládá skrývka ornice. Materiál z výkopů je zatříděn v souladu s projektovou dokumentací. Pokud bude při realizaci v rámci výkopových prací zastižen nekontaminovaný materiál vhodný k dalšímu využití, zejména k ohumusování svahů před provedením hydroosevu, může být po ověření jeho vhodnosti a po dohodě se zástupcem investora využit v rámci stavby

Obecně ornice sejmutá na stavbě nebude považována za odpad, pokud splní požadavky pro její další využití. Po ověření její vhodnosti bude v maximální možné míře zpětně v rámci stavby využita, a to zejména k ohumusování svahů a dalších ploch určených k následnému ozelenění. Případné přebytečné množství nebo materiál nevhodný k přímému použití bude řešen v souladu s požadavky orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, dokumentací odpadového hospodářství a platnými právními předpisy.

Dotaz 382
SO 36-23-03, 34-23-01, 36-23-02, 36-23-04 – možnost použití alternativního systému opěrných zdí

Technická zpráva SO 36-23-03 v kapitole 3.2.2 „Popis technického řešení", str. 6–7, navrhuje opěrnou zeď z vyztužené zeminy s betonovými lícními panely rozměrů 1,5 × 1,5 × 0,14 m a horizontálními polymerními geopásy. Statický výpočet tohoto objektu na str. 30 výslovně uvažuje výztuž „ParaWeb 50 2E 4conn/3m R". Navržené řešení tak odpovídá systému MacRes s betonovými panely a geopásy ParaWeb.

Žádáme zadavatele o potvrzení, zda lze pro tento objekt nabídnout a následně realizovat také alternativní systém gravitačních opěrných zdí, včetně jiného systému z vyztužené zeminy, při doložení požadované únosnosti, stability, návrhové životnosti a odolnosti vůči železničnímu zatížení, při zachování požadované vnější geometrie, rozsahu záborů a návazností na ostatní objekty.

Současně žádáme o upřesnění, zda jsou rozměry jednotlivých lícních panelů a konkrétní materiálové a rozměrové parametry geopásů uvedené v technické zprávě závazné i pro alternativní systém, nebo zda lze použít odlišné lícní prvky, výztuž a jejich spojení při doložení rovnocenné funkce celé konstrukce příslušným statickým posouzením.

V případě přípustnosti alternativního řešení žádáme zadavatele o vymezení požadovaných dokladů, včetně příslušných osvědčení SŽ pro systém či jeho součásti, a o uvedení, zda má být rovnocennost doložena již v nabídce, nebo až při zpracování realizační dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 382:
Ano, použití alternativního konstrukčního systému opěrných zdí je možné za předpokladu splnění všech technických požadavků stanovených projektovou dokumentací. Pohledové části konstrukce, zejména navržené lícní panely, však musí být zachovány tak, aby byl dodržen požadovaný architektonický vzhled a návaznost na ostatní stavební objekty. Podrobný návrh alternativního systému, včetně jeho dimenzování, statického posouzení, konstrukčních detailů, způsobu napojení a doložení požadovaných vlastností a osvědčení, musí zpracovat zhotovitel v rámci realizační dokumentace stavby.

Dotaz 383
Přístupové komunikace – náklady na údržbu, opravy a uvedení do původního stavu

V rámci prostudování zadávací dokumentace veřejné zakázky „Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo) – INFRASTRUKTURA" žádáme o vysvětlení zadávacích podmínek týkajících se rozsahu a způsobu ocenění údržby, oprav a uvedení přístupových komunikací do původního stavu.

Odůvodnění žádosti:

1. Dle Pod-článku 4.15 [Přístupové cesty] Zvláštních podmínek a Pod-článku 4.11 [Dostatečnost přijaté smluvní částky] Obecných podmínek nese Zhotovitel náklady na údržbu, opravy a uvedení přístupových cest do původního stavu. Dle čl. 2.1.3 dokumentu „Díl 4, Část 1 – Komentář k soupisu prací" jsou vedlejší náklady na přístupové a odvozové cesty, včetně uvedení do původního stavu, zahrnuty do položek Soupisu prací, pokud není uvedeno jinak.
2. V projektové dokumentaci, části B.8.1 – Technická zpráva ZOV, jsou specifikovány jednotlivé přístupové komunikace, včetně předpokládaných způsobů jejich zpevnění a následných oprav. U řady komunikací projektant předpokládá vyspravení živičných vozovek v rozsahu přibližně 10 % jejich plochy. Skutečný rozsah oprav však bude záviset na míře poškození během realizace, kterou není možné v době podání nabídky jednoznačně stanovit.
3. Dle čl. 5.2.1 ZTP je Zhotovitel části Infrastruktura povinen koordinovat využívání přístupových cest a společných ploch se zhotoviteli ostatních částí investiční akce, zejména Energetika a Zabezpečovací zařízení. Dle čl. 5.4.4 ZTP má Zhotovitel Infrastruktury k dispozici 60 % ploch hlavních zařízení staveniště č. 1 až 31, přičemž zbývajících 40 % je vyhrazeno ostatním zhotovitelům. K těmto plochám musí být zprovozněny odpovídající přístupové cesty.

Vzhledem k souběžnému využívání přístupových komunikací více nezávislými zhotoviteli nebude možné jednoznačně určit rozsah poškození způsobeného jednotlivými zhotoviteli bez předem stanoveného způsobu evidence a rozdělení odpovědnosti.

Žádáme zadavatele o následující upřesnění:

1. Doplní zadavatel do Soupisu prací samostatně ocenitelné položky pro zřízení, údržbu, opravy a uvedení přístupových komunikací do původního stavu, včetně předpokládaných výměr vycházejících z projektové dokumentace B.8.1? Pokud jsou tyto práce již obsaženy ve stávajícím Soupisu prací, žádáme o uvedení příslušných položek a jejich výměr.
2. Jakým způsobem bude řešena odpovědnost za opravy přístupových komunikací společně využívaných zhotoviteli částí Infrastruktura, Energetika a Zabezpečovací zařízení? Ponese Zhotovitel části Infrastruktura náklady na uvedení těchto komunikací

do původního stavu v plném rozsahu, tedy i v případě poškození způsobeného zhotoviteli ostatních částí investiční akce?

1. Pokud má být rozsah oprav stanoven až na základě pasportizace a skutečného poškození komunikací, žádáme zadavatele o stanovení jednoznačného mechanismu určení rozsahu a odpovědnosti jednotlivých zhotovitelů, včetně způsobu financování těchto oprav.

S ohledem na výše uvedené žádáme o jednoznačné vymezení rozsahu prací a souvisejících nákladů, které mají uchazeči zahrnout do nabídkové ceny, aby bylo zajištěno jejich transparentní a vzájemně porovnatelné ocenění.

Odpověď na dotaz č. 383:

Ad 1) Zadavatel odkazuje na odpovědi na dotazy č. 133, 238 a 263. Náklady na zřízení, údržbu, opravy a uvedení přístupových komunikací do odpovídajícího stavu budou oceněny v aktuálním Soupisu prací, zejména v příslušných položkách stavebních objektů SO 32-11-01, SO 34-11-01 a SO 36-11-01. Zadavatel nebude doplňovat další samostatné položky.

Údaje uvedené v části B.8.1 projektové dokumentace, včetně předpokládaných konstrukcí, objemů, ploch a rozsahů oprav, představují podklad pro zpracování nabídky. Konkrétní technické řešení zvolí dodavatel s ohledem na místní podmínky, organizaci výstavby, zvolenou technologii a požadovaný účel komunikací.

Ad 2) Zhotovitel části Infrastruktura je povinen koordinovat využívání přístupových cest a společných ploch se zhotoviteli ostatních částí Investiční akce a tuto skutečnost zohlednit při zpracování nabídky. Koordinační povinnost sama o sobě neznamená, že zhotovitel části Infrastruktura nese odpovědnost za poškození způsobené ostatními zhotoviteli. Odpovědnost za konkrétní poškození bude posuzována podle smluvních podmínek a okolností jeho vzniku.

Ad 3) Zhotovitel části Infrastruktura zpracuje a bude průběžně aktualizovat Pravidla přístupu, koordinovat využívání přístupových cest a společných prostor, sledovat dodržování těchto pravidel a oznamovat Správci stavby zjištěné kolize, konflikty a jejich porušení. Rozsah potřebných oprav bude určen podle skutečného stavu komunikací a odpovědnost za jejich poškození bude posouzena podle příslušných smluvních podmínek a konkrétních okolností daného případu.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, tj. ze dne 16. 11. 2026 na den ***18. 11. 2026.***

Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka" bude uveřejněn na webovém portálu https://vvz.nipez.cz/.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek
Datum: 16 / 11 / 2026 nahrazeno: 18 / 11 / 2026 Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- *Soupis_praci_ZM16_261029*



Mgr. Jan Pospíchal
29.10.2026 13:20
Podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Pospíchal, LL.M.
vedoucí oddělení veřejných zakázek modernizace
na základě pověření č. 31-NM ze dne 25.09.2026
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 7620135

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: ecf50c46-bc2f-4062-b989-759a5110385d

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Systém ERMS (zpracovatel dokumentu Kateřina JUNGOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 29.10.2026 11:51:08

Hash komponenty: 65ed470162665c09ac7d3de6fc23f01c9d021ed47ec9d7a77c09555415c2241b

Hashovací funkce: sha256Hex

5c125e39-c30b-418f-abb3-705ab81321b2